

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об отказе в пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам****Дело № А28-13302/2009  
312/1**

г. Киров  
24 сентября 2010 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 сентября 2010 года.  
В полном объеме определение изготовлено 24 сентября 2010 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Савельева А.Б., при ведении протокола судебного заседания судьей Савельевым А.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Энергоспецмонтаж» о пересмотре решения арбитражного суда от 29.12.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам

при участии в судебном заседании представителей:  
от заявителя – Кузнецова А.В., по доверенности № 126/10 от 14.09.2010,  
от ответчика – Марьина А.В., по доверенности от 17.09.2010,  
от третьего лица – Марьина А.В., по доверенности от 17.09.2010,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 29.12.2009 по делу № А28-13302/2009-312/1 отказано в удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Энергоспецмонтаж» (далее – истец, заявитель) к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-строительное управление № 1» (далее – ответчик), третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж», о признании недействительным договора купли-продажи доли № 02-07 от 18.06.2007.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.03.2010 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2010 решение Арбитражного суда Кировской области от 29.12.2009 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.03.2010 также оставлены без изменения.

02.08.2010 в арбитражный суд от ОАО «Энергоспецмонтаж» поступило заявление № 1263 от 26.07.2010 о пересмотре решения арбитражного суда по делу № А28-13302/2009-312/1 от 29.12.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование заявитель указал, что при вынесении решения арбитражный суд исходил из факта, что от имени генерального директора истца договор купли-продажи доли № 02-07 от 18.06.2007 подписан главным инженером ОАО «Энергоспецмонтаж» Ткаченко А.В., исполнявшим обязанности генерального директора.

Между тем, после вынесения решения, при проведении ОБЭП ОВД по Кирово-Чепецкому району Кировской области проверки по заявлению истца от 30.09.2009, было установлено следующее: изображение подписи от имени Шевченко А.В. в копии заявления генеральному директору ООО «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж» Мищенко М.А. от генерального директора ОАО «Энергоспецмонтаж» Шевченко А.В.; в копии уведомления «О продаже доли в уставном капитале» генеральному директору ООО «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж» Мищенко М.А. от генерального директора ОАО «Энергоспецмонтаж» Шевченко А.В.; в копии акта приема-передачи к договору купли-продажи доли № 02-07 от 18.06.2007; выполнена не Шевченко А.В., не Ткаченко А.В., а другим лицом.

Данный факт подтвержден представленной заявителем справкой об исследовании № 112 от 08.06.2010, выданной ЭКЦ УВД по Кировской области.

Кроме того, заявитель ссылается на сведения, содержащиеся в объяснениях Шевченко А.В. от 25.05.2010 и Ткаченко А.В. от 25.05.2010, данными старшему оперуполномоченному ОБЭП ОВД по Кирово-Чепецкому району Кировской области, относительно того, что ни генеральный директор ОАО «Энергоспецмонтаж» Шевченко А.В., ни временно исполнявший обязанности генерального директора ОАО «Энергоспецмонтаж» Ткаченко А.В., договор купли-продажи доли № 02-07 от 18.06.2007 не подписывали.

Заявитель считает, что установленный ОБЭП ОВД по Кирово-Чепецкому району Кировской области факт подписания договора купли-продажи неизвестным лицом является обстоятельством, существенным для дела, и является основанием для пересмотра решения суда в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец на заявлении настаивает.

Ответчик в судебном заседании с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не согласен, в представленном отзыве указывает на то, что подлинность подписей на договоре купли-продажи доли может быть установлена только после проведения судебной экспертизы. Также считает, что данное обстоятельство не является существенным для дела, так как истцу было отказано в удовлетворении исковых требований ввиду отсутствия правовых оснований для признания договора купли-продажи недействительным.

Третье лицо в судебном заседании с заявлением также не согласно.

Заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, исследовав представленные письменные доказательства, суд не находит оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе, являются существенные для дела обстоятельства,

которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда № 17 от 12.03.2007 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Предметом рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции являлось требование о признании недействительным договора купли-продажи доли № 02-07 от 18.06.2007, как совершенное с нарушением статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как, по мнению истца, договор подписан ненадлежащим лицом, а сделка по отчуждению доли уставного капитала не была одобрена общим собранием акционеров общества.

При рассмотрении дела судом сделан вывод о том, что отсутствуют правовые основания для признания оспариваемого договора недействительным по основаниям, заявленным истцом, поскольку в уставе ОАО «Энергоспецмонтаж» отсутствуют ограничения на совершение исполнительным органом сделок купли-продажи доли в уставном капитале хозяйственных обществ. Решение вопроса об отчуждении долей уставного капитала к исключительной компетенции общего собрания акционеров уставом также не отнесено.

Принимая во внимание предмет иска, суд приходит к выводу о том, что сведения, полученные в результате проверки ОБЭП ОВД по Кирово-Чепецкому району Кировской области о подписании договора купли-продажи доли неустановленным лицом, не могут свидетельствовать о недействительности оспариваемого договора по основаниям статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации и не влияют на выводы суда, указанные в решении от 29.12.2009.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для пересмотра решения в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184-188, 316, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

в удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Энергоспецмонтаж» о пересмотре решения арбитражного суда от 29.12.2009 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.Б. Савельев