

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-13302/2009****312/1**

г. Киров  
29 декабря 2009 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2009 года.  
В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2009 года.

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Савельева А.Б. при ведении протокола судебного заседания судьей Савельевым А.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению открытого акционерного общества «Энергоспецмонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-строительное управление №1» третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания открытое акционерное общество «Энергоспецмонтаж», о признании недействительным договора

при участии представителей:

от истца – не явился,

от ответчика: – Горячева П.В., по доверенности, Марьина А.В., по доверенности  
от третьего лица – Марьина А.В., по доверенности,

установил:

открытое акционерное общество «Энергоспецмонтаж» (далее – ОАО «Энергоспецмонтаж», истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажно-строительное управление №1» (далее – ответчик, ООО «МСУ-1») о признании договора купли-продажи доли №02-07 от 18.06.2007 недействительной сделкой. Правовым основанием указал статьи 174, 168 Гражданского кодекса РФ.

Определением от 27.11.2009 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж»

В судебном заседании 17.12.2009 года истец представил уточнение к иску в части уточнения основания иска, указывает на недействительность сделки на основании ст. 174 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ данное уточнение судом принято, дело рассматривается по уточненным требованиям.

В судебном заседании, назначенном на 17.12.2009, был объявлен перерыв до 23.12.2009, о чем было размещено объявление на сайте Арбитражного суда Кировской области в сети «Интернет».

После перерыва истец явку представителя в суд не обеспечил.

Ответчик - ООО «Монтажно-строительное управление №1» исковые требования не признал по основаниям, указным в отзыве, указывает на пропуск истцом срока исковой давности.

Третье лицо – общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж» с иском не согласно.

Дело рассмотрено на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отсутствие истца, по представленным суду доказательствам.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав представленные письменные материалы дела, судом установлено следующее:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж» создано и зарегистрировано в 2002 году Администрацией Кирово-Чепецкого района Кировской области.

Учредителем и участником «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж»» являлось открытое акционерное общество «Энергоспецмонтаж» (55% уставного капитала) и ООО «МСУ-1» (45% уставного капитала).

18.06.2007 года между ответчиком (покупатель) и истцом (продавец) был заключен договор купли-продажи доли №02-07, по которому продавец продает, а покупатель на условиях настоящего договора покупает долю продавца в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж» в размере 22 000 рублей, что составляет 55% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ОАО «Энергоспецмонтаж».

От имени генерального директора истца договор подписан главным инженером ОАО «Энергоспецмонтаж» Ткаченко А.В., исполнявшим обязанности генерального директора.

Суд, проверив доводы сторон, оценив представленные сторонами доказательства, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что Ткаченко А.В., исполнявший обязанности генерального директора, подписал договор с превышением полномочий, так как данная сделка должна быть одобрена общим собранием акционеров, что в соответствии со статьей 174 Гражданского кодекса РФ влечет недействительность сделки.

В соответствии со статьей 174 Гражданского кодекса РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

В качестве ограничения полномочий на совершение сделки по отчуждению доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Управляющая

компания открытое акционерное общество «Энергоспецмонтаж» ссылается на подпункт 19 пункта 7.1.2. Устава, так как решение должно приниматься общим собранием акционеров.

Подпункт 19 пункта 7.1.2. Устава истца указывает на отнесение к компетенции общего собрания акционеров вопроса об утверждении внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества.

Согласно пункту 7.1.2 Устава истца к исключительной компетенции общего собрания акционеров относится принятие решения об участии в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций (пп. 18).

Доказательств того, что оспариваемая сделка касается участия в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах, ассоциациях и иных объединениях коммерческих организаций не представлено.

Таким образом, решение вопроса о продаже доли в уставном капитале коммерческой организации не отнесено Уставом истца к исключительной компетенции общего собрания акционеров, в связи с чем доводы истца не подтверждаются материалами дела.

Иных оснований недействительности сделки в рамках заявленного требования истцом не указано.

При рассмотрении заявленных исковых требований (с учетом уточнений) суд исходит также из того, что истцом требование о применении последствий недействительности сделки, не смотря на наименование искового заявления, не заявлено.

В связи с отсутствием условий для признания договора купли-продажи доли №02-07 от 18.06.2007 недействительной сделкой на основании статьи 174 Гражданского кодекса РФ, судом отклоняется довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.Б. Савельев